

проблема восстания чомпи имеет в то же время кардинальное значение.²⁴⁰ Историк обязаны выяснить, а современные наследники чомпи вправе знать истинных руководителей первого крупного движения предпролетариата, не смешивая их с такими лже-вожаками, как предатель и провокатор Микеле ди Ландо или демагог Сальвестро Медичи.

Справедливо развенчивая этих лжеруководителей, необходимо по возможности уточнить истинную роль настоящих вожakov восстания. Эти уточнения не только не умаляют их героизма и самоотверженности, но помогают обрисовать более реально истинных руководителей предпролетариата XIV в.

Два частных вопроса, рассмотренных в конце этой главы, имеют общее значение для изучения дальнейшей истории городских народных движений: 1) систематические репрессии, процессы и осуждения на протяжении ряда лет свидетельствовали о продолжающейся геронческой борьбе городских низов против восторжествовавшего режима «жирного народа» и цеховых собственников; 2) продолжающееся сопротивление, как правило, возглавлялось опытными вожаками чомпи, что является небольшой, но очень существенной деталью.

Эта специфика народных движений в период подавления восстания чомпи и в последующий период требует специального рассмотрения, к которому мы обратимся в следующей главе.

²⁴⁰ М. А. Гужовский. Кто был истинным руководителем восстания чомпи, стр. 191.